

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

02 марта 2022 год

Кировский областной суд в составе:
председательствующего судьи Кощева А.В.,
с участием прокурора Русановой О.А.,
при секретаре Соловьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Тюфтяева Владислава Ивановича к министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542,

установил:

Тюфтяев В.И. обратился в Кировский областной суд с административным исковым заявлением к министерству имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542.

В обоснование требований указал, что является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000375:2570, расположенного по адресу: г.Киров, ул.Чапаева, д.47а.

Указанный объект недвижимости включен в оспариваемый Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, что влечет чрезмерную налоговую нагрузку для административного истца. В тоже время, обозначенный объект недвижимости, критериям, установленным статьей 378.2 НК РФ, не отвечает.

С учетом изложенного административный истец просил признать недействующими со дня принятия пункт 12972 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства

имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542.

Административный ответчик – министерство имущественных отношений Кировской области в отзыве указало на соблюдение процедуры принятия и введения в действие оспариваемого нормативного правового акта. Кроме того, указало на правомерность включения принадлежащего административному истцу объекта недвижимости в оспариваемый Перечень на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, исходя из данных, предоставленных Управлением Росреестра по Кировской области, с учетом акта приемочной комиссии администрации МО «Город Киров» от 11.04.2014 № 10322, согласно которому наименование объекта – нежилое помещение административного назначения, предусматривающее использование объекта для размещения офисов. Кроме того, по мнению административного ответчика, пропуск срока, установленного для обращения собственника объекта недвижимости в Министерство с заявлением об исключении объекта недвижимости из Перечня, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Административный истец Тюфтяев В.И., его представитель Капелюк А.В. в судебном заседании доводы и требования иска поддержали. Дополнительно пояснили, что спорное помещение приобретено административным истцом в собственность в 2017 году. До 2015 года в помещении располагался медицинский центр. Помещение приобреталось истцом в офисных целях, однако фактически не использовалось. В настоящий момент на безвозмездной основе предоставлено в пользование диспетчерской службе.

Представитель административного ответчика – Кайгородцева Е.В. в судебном заседании в удовлетворении иска возражала, поддержав доводы отзыва на иск. Дополнительно пояснила на правомерность включения спорного объекта в оспариваемый Перечень на основании сведений ЕГРН, акта приемочной комиссии. Использование помещения диспетчерской службой также подтверждает осуществление офисной деятельности. Отсутствие какого-либо использования объекта, при наличии учитываемых сведений о наименовании объекта, в регистрационных данных, не может служить основанием для освобождения от налогообложения.

Заслушав объяснения представителя административного ответчика, заключение прокурора Русановской О.А., полагавшей административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении с признанием нормативного правового акта

йствующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, Тюфтяев В.И. является собственником нежилого помещения № 1007 с кадастровым номером 43:40:000375:2670, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Чапаева, д.47а. (л.д.11-12).

Распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Объект недвижимости: помещение с кадастровым номером 43:40:000375:2670 включен в пункт 12972 Перечня.

Указывая, что нежилое помещение включено в оспариваемый Перечень в отсутствие объективных данных о соответствии объекта недвижимости критериям статьи 378.2 НК РФ, что свидетельствует о нарушении прав административного истца как налогоплательщика, последний обратился в Кировский областной суд с настоящим иском.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соблюдения требованиям нормативных правовых актов, действующих на момент его принятия и устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением формы, порядка его принятия и введения в действие, что административными истцами не оспаривается.

Проверяя нормативный правовой акт в его оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действие которых распространялось на момент утверждения Перечня, суд учитывает следующее.

В силу части 5 статьи 15 КАС РФ при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

С учетом изложенного, нормы Налогового кодекса Российской Федерации приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия Распоряжения.

Административный истец, как собственник объекта недвижимости, обязан платить налог на имущество физических лиц, являющийся местным налогом, устанавливаемый в соответствии с НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (подпункт 2 статьи 15, абзац первый пункта 1 статьи 399 НК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 399 НК РФ налог на имущество физических лиц (далее в настоящей главе - налог) устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

В силу статьи 400 НК РФ физические лица являются налогоплательщиками налога на находящееся у них в собственности имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного кодекса, которая к объектам налогообложения относит расположенное в пределах муниципального образования наряду с другими объектами недвижимости иные здания, строения, сооружения, помещения (подпункт 6 пункта 1).

Статьей 402 поименованного кодекса установлено, что налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 этого кодекса, исчисляется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

Пункт 7 статьи 378.2 НК РФ, регламентирующей особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, обязывает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот

налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, перечисленных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи (подпункт 1 в отношении административно-деловых центров и торговых объектов (комплексов) и помещений в них, а также нежилых помещений, которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (далее - нежилые помещения).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания признаются объектом налогообложения, налоговая база в отношении которых определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества.

В соответствии с пунктом 5 статьи 378.2 НК РФ в целях настоящей статьи фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Из системного толкования приведенных норм применительно к обстоятельствам дела следует, что рассматриваемое нежилое помещение признается объектом налогообложения, налоговая база которого исчисляется из его кадастровой стоимости, если обладает признаками имущества, указанного в подпункте 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Право субъектов Российской Федерации при установлении налога законами устанавливать особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества закреплено в части 2 статьи 372, части 2 статьи 378.2 НК РФ).

С 01.01.2017 вступил в силу Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

В соответствии со статьей 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО Налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями,

сржащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по указанным объектам недвижимого имущества, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период.

Как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из пояснений представителей административного ответчика в ходе судебного разбирательства, спорное помещение включено в Перечень в рамках процедуры осуществления министерством имущественных отношений Кировской области мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, исходя из данных предоставленных Управлением Росреестра по Кировской области, с учетом акта приемочной комиссии администрации МО «Город Киров» от 11.04.2014 № 10322

Порядок мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость установлен в рассматриваемый период времени Постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 N 375-П «Об утверждении Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения».

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 указанного порядка министерство ежегодно на основании сведений об объектах и правах на них, представляемых Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области проводит анализ представленных данных на предмет выявления объектов, соответствующих критериям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, а также статьей 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 N 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (далее - критерии).

Согласно подпункту 2.1.2 пункта 2.1 Порядка министерство запрашивает у Кировского областного государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» информацию о назначении объектов на основании документов технического учета (инвентаризации).

Согласно подпункту 2.1.4 пункта 2.1 указанного порядка формирует перечень объектов, подлежащих обследованию для определения вида их фактического использования. В данный перечень включаются объекты, которые соответствуют критериям в части площади, но в отношении которых отсутствует возможность установления их фактического использования исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Таким образом, из вышеприведенных норм Порядка следует, что необходимость определения вида фактического использования недвижимого имущества административным ответчиком посредством обследования объекта поставлена в зависимость от возможности установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 НК РФ целях исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках объекта недвижимости, нежилое помещение № 1007 с кадастровым номером 43:40:000375:2670 имеет назначение - нежилое помещение, наименование - нежилое помещение (л.д.11).

Согласно техническому паспорту на нежилое помещение, выданному Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» по состоянию на 07.03.2014, назначение помещения - нежилое, использование - нежилое.

Согласно экспликации к поэтажному плану помещения 1007 включает в себя помещения с назначением: тамбур, гардероб, санузел, холл, коридор, кабинет, приемная.

Как следует из акта приемочной комиссии МО «Город Киров» от 11.04.2014 № 10322 последней к эксплуатации вследствие мероприятий по переустройству (перепланировке) принято нежилое помещение административного назначения (№1007) по адресу: г.Киров, ул.Чапаева, д.47А (л.д.75-76).

Вопреки доводам административного ответчика, анализ сведений относительно наименования, назначения и разрешенного использования помещения, содержащихся в данных регистрирующего органа, акте приемочной комиссии, не позволяет прийти к однозначному выводу о соответствии спорного нежилого помещения критериям подпункта 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

Учитываемые административным ответчиком при формировании Перечня сведения о наименовании и назначении помещения не предусматривают в обязательном порядке занятия данного помещения под офисы, торговые объекты, объекты общественного питания и бытового обслуживания, как не свидетельствуют и о фактическом использовании объекта в указанных целях в рассматриваемый период, в том числе с учетом данных акта приемочной комиссии.

Фактическое использование спорного объекта административным ответчиком в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 378.2 НК РФ на момент включения помещения в оспариваемый Перечень не проверялось.

В тоже время, проведенный административным ответчиком 10.12.2021 фактический осмотр помещения на основании заявления административного истца об исключении объекта недвижимого имущества из Перечня на 2020, 2021, 2022 годы свидетельствует об использовании помещения «Круглосуточной аварийно-диспетчерской службой ЖКХ «Коммунальная неотложка» под размещение диспетчерской. Остальные кабинеты собственником, либо третьими лицами не используются, в аренду не сдаются, требуют ремонта.

Изложенное явилось основанием для исключения министерством объекта недвижимости из Перечня на 2021 год. В исключении объекта недвижимости из оспариваемого Перечня на 2020 год отказано ввиду пропуска истцом установленного срока для обращения с соответствующим заявлением.

Исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства свидетельствуют об отсутствии однозначного вывода о соответствии спорного помещения критериям статьи 378.2 НК РФ исходя из наименования, назначения и разрешенного использования помещения, тогда как фактический осмотр помещения в рамках мероприятий по формированию Перечня на 2020 год административным ответчиком не проводился.

Доводы административного ответчика о пропуске административным истцом срока установленного Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержденным Постановлением Правительства Кировской области от 05.11.2019 N 578-П, для обращения в Министерство с заявлением об исключении объекта недвижимости из Перечня на существо исковых требований не влияют.

Согласно вступившему в законную силу с 01.01.2020 пункту 3.1 указанного Порядка собственники объектов недвижимого имущества в случае несогласия с включением или невключением объектов недвижимого имущества в предварительный перечень вправе обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением согласно приложению N 2 или приложению N 3 в срок до 1 октября текущего года с приложением, в том числе, документов технического или кадастрового учета (технического паспорта, технического плана, кадастрового паспорта) и документов о виде фактического использования объектов недвижимого имущества.

Проверка законности Перечня в его оспариваемой части исходя из категории рассматриваемого дела не постановлена в зависимости от соблюдения подателем иска вышеуказанного срока на обращение в министерство имущественных отношений Кировской области с

соответствующим заявлением об исключении объекта из Перечня, тогда как вопрос выяснения нарушения прав в рамках категории дела является существенным.

Необходимость уплаты административным истцом имущество с учетом повышенной налоговой ставки вследствие в имущества в оспариваемый Перечень административным ответчиком оспаривается.

Удовлетворение исковых требований влечет исключение объекта недвижимости из оспариваемого Перечня и возможность возврата административному истцу налоговым органом излишне уплаченной суммы налога (в случае уплаты такового) на основании заявления, которое может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы в соответствии с положениями части 7 статьи 78 НК РФ.

В связи с чем, пропуск указанного срока основанием для отказа в удовлетворении административного иска, являющегося способом защиты нарушенного права, служить не может.

Таким образом, учитывая, что административным ответчиком не представлено относимых доказательств, подтверждающих соответствие спорного помещения условиям, установленным требованиями статьи 375.2 НК РФ, и необходимым для включения в Перечень, оспариваемое положение последнего не может быть признано соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в связи с чем административные иски подлежат удовлетворению.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд, исходя из предписаний пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ, учитывая, что административный истец являясь собственником объекта недвижимости выступает плательщиком налога на имущество за налоговый период 2020 года и признание оспариваемой нормы с момента вынесения настоящего решения не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, считает необходимым признать оспариваемый пункт Перечня недействующим со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании части 1 статьи 111 КАС РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные административным истцом при подаче административного иска в размере 300 руб. относятся на административного ответчика и подлежат возмещению административному истцу.

Руководствуясь статьей 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Тюфтяева Владислава Ивановича удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия пункт 12972 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений Кировской области.

Взыскать с министерства имущественных отношений Кировской области в пользу Тюфтяева Владислава Ивановича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

А.В. Кошечев

Решение в окончательной форме принято 14 марта

